



T.C.
KONYA TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
Ders Bilgi Formu

Enstitü	Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Anabilim Dalı	Şehir ve Bölge Planlama
Program	Şehir ve Bölge Planlama

Programın Türü	Dersin Adı	Yarıyıl	Kredi		
☒ Yüksek Lisans ☐ Doktora	Planlama Teorisi	☐ Güz ☒ Bahar	T 3	U 0	AKTS 5

Dersi Veren Öğretim Elemanı (Unvanı, Adı Soyadı)	Dersin Verilebileceği Diller	Dersin Türü (X)	
Dr. Öğr. Üyesi Mehmet Akif SAĞ	☒ Türkçe ☐ İngilizce ☐ Diğer.....	Zorunlu	Seçmeli
			X

Sınav ve Değerlendirme Yöntemleri			
	Değerlendirme Yöntemi	Sayısı	Yüzdesi (%)
	Laboratuvar		
	Sözlü		
	Ödev + Sözlü	2	100
	Proje + Sözlü		
	Yazılı Sınav		
	Diğer (.....)		

Dersin Amaç ve Hedefleri	Bu ders, kentsel ve bölgesel planlama disiplininde temel teorik yaklaşımları tanıtmayı amaçlamaktadır. Öğrenciler, planlama teorisinin tarihsel gelişimini, temel kavramlarını ve çağdaş tartışmalarını öğrenerek, farklı planlama kuramlarını eleştirel bir gözle değerlendireceklerdir. Dersin hedefi, öğrencilerin teorik çerçeveler ışığında planlama süreçlerini anlamalarını sağlamak ve bu bilgiyi pratik planlama sorunlarına uygulayabilmelerini geliştirmektir. Ayrıca, öğrenciler etik, sosyal adalet, toplumsal hareketler ve çeşitlilik gibi güncel konular üzerinden planlama kuramları ile pratik arasındaki ilişkiyi kavrayacaklardır.
Dersin İçeriği	1- Planlama Teorisine Giriş 2- Planlamada Kamu Yararı 3- Planlama Etiği Alanındaki Çalışmaları Yeniden Düşünmek 4- İletişimsel Planlama 5- Neoliberal Planlama 6- Neo-Pragmatist Planlama 7- Kentsel Planlama ve Sosyal Adalet 8- Planlamanın Tabanı: Yoksul Halk Hareketleri 9- Siyasal Toplum ve Haklar Sorunu 10- Çeşitliliğin İklemleri: Planlama Kuramında Cinsiyet, Irk ve Etnisite 11- Postkolonyal Sonuçlar ve Planlamada Yeni Anlamlar 12- Postpolitika ve Planlama 13- 'Kültürel Çalışma' ve Planlamanın 'Hakikat Aygıtının' Yeniden Yapılandırılması

	14- Planlamanın 'Karanlık Yüzü' ile Mücadele: Güç, Yönetimsellik, Karşı Davranış 15- Evrimsel Planlama Teorisi
Dersin Çıktıları	Planlama teorilerinin tarihsel gelişimini ve temel kavramlarını açıklayabilme. Farklı planlama yaklaşımlarını eleştirel bir gözle değerlendirebilme. Teorik bilgi ve çerçeveleri kentsel ve bölgesel planlama pratiklerine uygulayabilme. Planlama süreçlerinde sosyal adalet, etik, toplumsal hareketler ve çeşitlilik gibi konuların önemini kavrayabilme. Planlama teorisi ile pratik arasındaki ilişkiyi analiz edebilme. Güncel planlama sorunlarına teorik perspektiflerden çözümler üretebilme.
Öğretme Yöntemleri	Ders Anlatımı: Planlama teorilerinin temel kavramları ve tarihsel gelişimi öğrencilere doğrudan aktarılır. Tartışma Oturumları: Öğrenciler belirli teorik konular üzerinde görüş alışverişinde bulunur ve eleştirel düşünme becerilerini geliştirir. Okuma ve Analiz Çalışmaları: Öğrencilere akademik makaleler ve kitap bölümleri verilir; bu kaynaklar üzerinden teorik kavramları analiz ederler.
Takip Edilecek Kitap(lar)	- Friedmann, J. (1987) Planning in the Public Domain: From Knowledge to Action, Princeton, NJ: Princeton University Press. - Alexander, E. R. (2002). The public interest in planning: From legitimation to substantive plan evaluation. Planning theory, 1(3), 226-249 - Campbell, H. (2012). Planning ethics and rediscovering the idea of planning. Planning Theory. 11(4): 379–399. - Marcuse, P. (1976). Professional ethics and beyond: Values in planning. Journal of the American Planning Association. 42(3): 264–274. - Healey, P. (2012): ‘Communicative planning: practices, concepts and rhetorics’, pp. 333–58 in B. Sanyal, L. Vale and C.D. Rosan (Eds): Planning Ideas that Matter: Livability, Territoriality, Governance, and Reflective Practice. Cambridge, MA: MIT Press. - Harvey, D. (2005), A Brief History of Neoliberalism, Oxford: Oxford University Press - Florida, R. (2002), The Rise of the Creative Class, New York: Basic Books - Verma, N. (2010) Governance and planning: a pragmatic approach. In J. Hillier & P. Healey (Eds.), The Ashgate Research Companion to Planning Theory: Conceptual Challenges for Spatial Planning (pp. 399–412). Farnham, Surrey: Ashgate. - Healey, P. (2009) The pragmatic tradition in planning thought. Journal of Planning Education and Research 28: 277–292. - Campbell, H. and S.S. Fainstein (2012) “Justice, Urban Politics, and Policy,” pp. 545–66 in S. Clarke et al. eds., Oxford Handbook of Urban Politics. Oxford: Oxford University Press. - Harvey, D. (1973) Social Justice and the City. London: Edward Arnold. - Castells, M. 1983. The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements. Berkeley: University of California Press. - Davoudi, S. and Bell, D. (2016). Justice and Fairness in the City. Bristol: Policy Press. - Sandercock, L., & Forsyth, A. (1992). A gender agenda: New

	directions for planning theory. Journal of the American Planning Association, 58(1), 49-59. • Roy, A., 2005. Urban informality: Toward an epistemology of planning. Journal of the American Planning Association, 71(2), pp. 147–158. • Watson, V., 2006. Deep difference: Diversity, planning and ethics. Planning Theory, 5(1), pp. 31–50. • Yiftachel, O., 2009. Critical theory and ‘gray space’: Mobilization of the colonized. City, 13(2–3), pp. 246–263. • Raco, M. (2014a). ‘Conflict management, democratic demands, and the post-politics of privatisation’. In • Metzger, J., Allmendinger, P., & Oosterlynck, S. (eds.) (2014). Planning against the Political: Democratic • Deficits in European Territorial Governance. London: Routledge, pp. 153–169. • Swyngedouw, E. (2009). The antinomies of the postpolitical city: In search of a democratic politics of environmental production. International Journal of Urban and Regional Research, 33(3), 601–620. • Inch, A. (2012b) “‘Cultural work’, spatial planning and the politics of renewing public sector planning professionalism in England’, Town Planning Review, 83(5), 513–532. • Huxley, M. (2006) ‘Spatial rationalities: Order, environment, evolution and government’, Social & Cultural Geography, 7(5), 771–787. • Flyvbjerg, B. (1996) ‘The dark side of planning: rationality and “realrationalität”’, in S. Mandelbaum, L. Mazza and R. Burchell (eds), Explorations in Planning Theory, New Brunswick, NJ: Center for Urban Policy Research Press, pp. 383–394. • Yiftachel, O. (1994) ‘The dark side of modernism: planning as control of an ethnic minority’, in S. Watson and C. Gibson (eds), Postmodern Cities and Spaces, Oxford: Blackwell, pp. 216–234. • Von Tunzelmann, N. 2003. Historical coevolution of governance and technology in the industrial revolutions. Structural Change and Economic Dynamics, 14, 365–384.	
İçerik Ağırlıkları Yüzdesi (%)	Matematik ve Temel Bilimler	% 10
	Mühendislik Bilimleri	% ...
	Tasarım	% 40
	Mimarlık Bilimleri	%
	Sosyal ve Yönetim Bilimleri	% 50

T: Teori; U: Uygulama; ECTS: Avrupa Kredi Transfer Sistemi (European Credit Transfer System)

Dersin Adı – Kodu:				
Program Kazanımları		1	2	3
1	Matematik, fen ve mühendislik bilgilerini uygulama becerisi		X	
2	Deney tasarımı ve yapma ile deney sonuçlarını yorumlama becerisi	X		
3	İstenen gereksinimleri karşılayacak biçimde bir sistemi, parçayı veya süreci tasarımı			X
4	Disiplinler arası takımlarda çalışabilme becerisi		X	
5	Mühendislik problemleri tanımlama, formüle etme ve çözme becerisi	X		
6	Mesleki ve etik sorumluluk bilinci			X
7	İngilizce ve Türkçe etkin iletişim kurma becerisi		X	
8	Mühendislik çözümlerinin evrensel toplumsal boyutlarda etkinliklerini anlamak için gerekli genişlikte eğitim	X		
9	Yaşam boyu öğrenmenin gerekliliği bilinci		X	
10	Çağın sorunları hakkında bilgi		X	
11	Mühendislik uygulamaları için gerekli teknikleri, yetenekleri ve modern araçları kullanma becerisi	X		
Dersin Katkısı: 1: Hiç 2: Kısmi 3: Tümüyle				

Düzenleyen : Dr. Öğr. Üyesi Mehmet Akif SAĞ
Tarih : 08/11/2024